

РАЗБОРЪ

КРИТИКИ К. Н. БЕСТУЖЕВА-РЮМИНА

НА

СОЧИНЕНІЕ М. О. КОЯЛОВИЧА:

„Исторія русскаго самосознанія по историческимъ памятникамъ и научнымъ сочиненіямъ".

М. О. Кояловича.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Ѳ. Елеонскаго и К°. Невскій пр., д. № 134.
1885.

Изъ «Христ. Чтен.» за 1885 г.

Печатать дозволяется. 27 января 1885 г. Ординарный профессоръ с.-петербургской духовной академіи *Иванъ Троицкій*.

Разборъ критики К. Н. Бестужева-Рюмина на сочиненіе М. О. Кояловича: „Исторія русскаго самосознанія по историческимъ памятникамъ и научнымъ сочиненіямъ“.

Извѣстно всякому автору серьезнаго труда, какое высокое наслажденіе бесѣдовать съ свѣдущимъ лицемъ о предметѣ написанной книги. Не ослабитъ этого наслажденія споръ, хотя бы и самый горячій, потому что извѣстно правило—не переносить горячности спора на житейскія отношенія спорящихъ. Не уничтожитъ этого наслажденія даже обнаруженіе взаимныхъ ошибокъ, потому что ктоже не ошибается и въ какихъ человѣческихъ дѣлахъ не бываетъ ошибокъ?

Я имѣлъ и особенныя побужденія желать такой бесѣды. Послѣ нѣсколькихъ благопріятныхъ газетныхъ сообщеній о моей книгѣ, противъ меня предпринятъ цѣлый походъ изъ среды такъ называемыхъ западниковъ; но такой походъ, что я обязанъ былъ устраниться отъ состязанія. Не было достойнаго предмета для спора. Одинъ изъ этихъ критиковъ нѣкто Л. С. (Вѣстникъ Европы, декабрь истекшаго года) понабралъ изъ моей книги разныя мѣста, сопоставилъ безъ складу и ладу, по своей прихоти, сочинилъ при этомъ самъ и приписалъ мнѣ ошибку [1]) и завершилъ эту, очевидно, заказную и спѣшную работу чистѣйшею выдумкой, будто бы я на-

[1]) На стр. 175 моей книги говорится, что Чарторыйскій дѣйствовалъ съ шайкой еще болѣе коварныхъ поляковъ. Критикъ «Вѣстника Европы», выписывая у меня это мѣсто, написалъ вмѣсто: съ шайкой съ *тайкой*, и поставилъ при этомъ словѣ въ скобкахъ (sic!). Точно это у меня сказано. См. «Вѣст. Европы», декабрь, стр. 922.

зываю себя „истинно-русскимъ человѣкомъ" (стр. 917). Съ такимъ критикомъ бесѣдовать было мудрено.

Другой критикъ, нѣкто Викторъ Михайловскій (Русск. Мысль, тоже декабрь истекшаго года), занимающійся въ „Русской Мысли" быстрымъ переборомъ новыхъ книгъ, поступилъ со мною нѣсколько сдержаннѣе. Онъ, по крайней мѣрѣ, далъ понятіе о содержаніи моей книги, перечислилъ разсмотрѣнныхъ мною писателей, призналъ даже мой трудъ большимъ; но едва ступилъ на поприще оцѣнки труда, какъ сейчасъ же обнаружилъ большое невѣденіе самыхъ простыхъ вещей,—высказалъ удивленіе, почему лѣтописи и акты я называю первоисточниками! При такомъ знаніи литературы русской исторіи, этому критику естественно было сосредоточиться на чемъ либо болѣе доступномъ. Такимъ предметомъ оказалось заглавіе моей книги, которому мой критикъ и далъ особенное вниманіе. И на эту критику, очевидно, отвѣчать не приходилось. Она потомъ уже возбудила мое вниманіе тѣмъ, что дала тему для новой критики нѣкоему А. Скабичевскому, который въ 360 № Русскихъ Вѣдомостей за прошедшій годъ унизился до предположенія, будто бы я думалъ привлечь къ моей книгѣ читателей заманчивымъ заглавіемъ. Съ такимъ критикомъ могла быть рѣчь о клеветѣ, но, очевидно, рѣчь уже не въ области литературы.

Изученіе этихъ видовъ западнической критики на мое сочиненіе привело меня къ тому выводу, что наши русскіе западники, на весь міръ шумящіе о научности, гуманности, сами не показываютъ ни той, ни другой.

Понятно поэтому всякому, съ какимъ вниманіемъ я долженъ былъ отнестись къ появившейся въ первомъ № журнала Мин. Нар. Просвѣщенія критикѣ на мое сочиненіе К. Н. Бестужева-Рюмина. Я зналъ, что мой критикъ долженъ былъ во многомъ разногласить со мною и даже можно было напередъ опредѣлить главнѣйшіе пункты нашего разногласія; но это-то и возбуждало особенное вниманіе и обѣщало открыть широкое поле для дальнѣйшаго разъясненія предмета моей книги, предмета безспорно важнаго и стою-

щаго вниманія. Предположенія мои въ значительной степени оправдались. Но къ величайшему моему изумленію, въ концѣ критики К. Н. Бестужева-Рюмина я нашелъ заявленіе, которымъ мой критикъ желаетъ отрѣзать всѣ пути къ бесѣдѣ съ нимъ. Онъ заявляетъ что сказалъ все, что находилъ нужнымъ сказать, и въ дальнѣйшую полемику вступать не будетъ (стр. крит. 140).

Всякому очевидно, что это заявленіе ненаучно. Многіе при этомъ еще могутъ подумать, что оно надменно. Я объ немъ просто скажу, что оно болѣзненно, и радъ былъ бы уважить извѣстную болѣзненность моего критика, но, къ сожалѣнію, не могу этого сдѣлать. Кромѣ моего критика и меня-автора разобранной имъ книги есть еще читатели и моей книги и его критики,—читатели, которымъ, безъ сомнѣнія, желательно разъясненіе возбужденныхъ недоумѣній и лучшее уразумѣніе столь важнаго и заслуживающаго вниманія предмета, и на мнѣ первомъ лежитъ обязанность содѣйствовать удовлетворенію этихъ нуждъ.

Мой критикъ согласенъ со мною въ самомъ существенномъ пунктѣ,—въ такомъ пунктѣ, который составляетъ главную точку зрѣнія, съ которой я смотрю на всѣ литературныя явленія въ наукѣ русской исторіи. Онъ, именно, согласенъ со мною въ томъ, что такъ называемый славянофильскій субъективизмъ—самый лучшій субъективизмъ для научнаго изученія прошедшихъ судебъ Россіи. Мало того,—мой критикъ не только соглашается со мною въ этомъ существенномъ пунктѣ моего сочиненія, опредѣляющемъ все его содержаніе; но даже говоритъ, что идетъ дальше меня. Это не совсѣмъ справедливо [1]); но я радъ признать силу малѣйшаго приз-

[1]) На 97 стр. своей критики К. Н. Бестужевъ-Рюминъ говоритъ: «мы идемъ даже далѣе этого (признанія славянофильскаго субъективизма лучшимъ): мы убѣждены, что направленіе, выраженное такими мощными мыслителями, какъ Хомяковъ, Кирѣевскій, Самаринъ, уяснясь и распространяясь, должно будетъ дать когда нибудь нашему племени преобладаніе въ умственномъ мірѣ. Это—то слово, которое племя наше, по всѣмъ человѣческимъ вѣроятіямъ, призвано сказать міру».

На стр. 283 моей книги говорится: Вся эта теорія (славянофильская) не только получила то высокое научное значеніе, что давала возможность понять

нака, что мой критикъ идетъ дальше меня въ признаніи научнаго достоинства славянофильскихъ воззрѣній на исторію Россіи. Я имѣю особенно важныя причины указывать на это согласіе со мною моего критика. Можно какъ угодно смотрѣть на меня и на К. Н. Бестужева-Рюмина; но нельзя не остановиться на томъ фактѣ, что въ Петербургѣ два профессора русской исторіи не одной среды и даже весьма разногласные по многимъ вопросамъ (какъ читатели могутъ видѣть въ моей книгѣ изъ моего разбора исторіи Россіи К. Н. Бестужева-Рюмина) признаютъ этотъ субъективизмъ лучшимъ въ наукѣ русской исторіи. Фактъ этотъ имѣетъ значеніе и для нашей духовной среды, потому что никакой другой субъективизмъ не даетъ такъ много мѣста и подобающей силы православной вѣрѣ и церкви въ Россіи, какъ это даетъ субъективизмъ такъ называемый славянофильскій.

Послѣ такого заявленія моимъ критикомъ полнаго согласія его со мною по важнѣйшему вопросу можно было ожидать, что разногласіе его будетъ касаться лишь второстепенныхъ вопросовъ и разныхъ частностей. Бѣгло прочитавшіе критику К. Н. Бестужева-Рюмина могутъ даже подумать, что и по этимъ второстепеннымъ предметамъ разногласіе его невелико. Передъ ихъ глазами будетъ мелькать около тридцати похвалъ, одобреній мнѣ моего критика [1]. Но при внимательномъ чтеніи этой критики обнаружится совсѣмъ иное. Мой критикъ не выдерживаетъ своего согласія со мною не только по второстепеннымъ вопросамъ, но даже по главному, существенному, по которому онъ заявляетъ, что идетъ дальше меня.

и объединить всѣ главнѣшія явленія русской исторической жизни, но и то еще значеніе, что она выдѣлила русскій народъ, какъ своеобразный и самобытный.. Обрисовывалась русская національность и связывалась съ общечеловѣческимъ историческимъ движеніемъ и чрезъ славянскій міръ и тою своею стороною, которая въ исторической жизни русскаго народа показывала своеобразное развитіе внутренней правды и господство ея надъ правдою внѣшнею. Русско-славянскій міръ открывалъ въ себѣ идеалы жизни, которыхъ не могъ игнорировать ни одинъ народъ...

[1]) Объ аподиктическомъ характерѣ этихъ похвалъ, одобреній я долженъ замѣтить, что онъ неумѣстенъ въ бесѣдѣ между равноправными лицами.

Онъ дѣйствительно идетъ дальше меня, но не къ славянофиламъ, а отъ славянофиловъ, и нерѣдко идетъ такъ далеко, что заходитъ совсѣмъ въ область западниковъ и даже, что меня крайне удивило, иногда почти явно протягиваетъ свою руку вышесказаннымъ моимъ критикамъ, съ которыми я не могъ вести никакой серьезной бесѣды. На этомъ пути мой критикъ естественно создалъ много такихъ разногласій, какихъ вовсе не должно бы существовать между нами, если бы онъ былъ вѣренъ своему первоначальному заявленію.

Эта сторона критики К. Н. Бестужева-Рюмина полна высокаго интереса и весьма поучительна. Къ сожалѣнію, я не имѣю права сейчасъ же приступить къ изученію ея, а долженъ сперва разсчистить поле нашей борьбы отъ разныхъ наносовъ, которые могутъ вводить нашихъ читателей въ большія заблужденія.

Читая критику К. Н. Бестужева-Рюмина я былъ прежде всего удивленъ тѣмъ, что мой критикъ невѣрно передаетъ многочисленныя мѣста моей книги, и нерѣдко такъ невѣрно, что въ его передачѣ совершенно искажается смыслъ моей рѣчи, до очевиднаго противорѣчія съ тѣмъ, что у меня сказано. Такихъ мѣстъ я насчиталъ больше тридцати. Представляю вниманію читателей нѣкоторыя изъ нихъ, имѣвшія болѣе важное вліяніе на неправильныя заключенія критика о моей книгѣ.

Приступая къ разбору моей книги по главамъ, мой критикъ дѣлаетъ сразу произвольное толкованіе цѣли и характера моего сочиненія вопреки моимъ яснымъ показаніямъ.

На 96 страницѣ своей критики онъ говоритъ, что „группировка матеріала“ въ моемъ сочиненіи сдѣлана не для „практической“ цѣли, а иной; что „цѣль“ моего сочиненія „теоретическая, значеніе труда умозрительное“.

На первой страницѣ моего предисловія говорится, что я имѣлъ въ виду дать „такія указанія, которыя помогали бы сразу опредѣлять нужныя по тому или другому вопросу книги и при первомъ ознакомленіи съ новой книгой узнавать, чего ждать отъ нея, чего искать въ ней“. На первой страницѣ первой главы у меня

говорится, что при изученіи русской исторіи „нельзя ограничиваться немногими книгами, а нужно читать много книгъ"; что поэтому то и „важна исторія этой науки". Изъ этихъ мѣстъ, надѣюсь, очевидно, что мнѣніе моего критика о „теоретической" цѣли, объ „умозрительномъ значеніи" моего сочиненія есть его умозаключеніе и противорѣчитъ моему прямому показанію. Безспорно, критикъ можетъ составлять свое понятіе о разбираемой книгѣ и доказывать его справедливость; но это онъ долженъ дѣлать не иначе, какъ доказавъ невѣрность показаній автора книги, а не проходить молчаніемъ эти показанія. Ниже читатели увидятъ, какъ такое невниманіе къ моимъ показаніямъ о цѣли моего сочиненія повело моего критика къ совершенно неправильнымъ выводамъ и къ совершенно незаконнымъ требованіямъ.

На той же 96 стр. мой критикъ говоритъ:

«Понятно, стало быть: что авторъ становится на сторону, какъ онъ выражается, субъективизма противъ объективизма и отвергаетъ отдѣленіе научнаго отъ ненаучнаго».

Нигдѣ въ моемъ сочиненіи я не говорю такихъ вещей. На стр. V—VI предисловія я говорю объ обманчивыхъ объективизмахъ, оказывающихся въ дѣйствительности субъективизмами. На стр. VII—VIII того же предисловія я указываю, какой, по моему мнѣнію, лучшій субъективизмъ. На стр. IX, тамъ же, указываю всѣмъ субъективизмамъ цѣль—возможное достиженіе истины, т. е. возможное приближеніе къ дѣйствительному объективизму.

Что же касается научности и ненаучности, то я вовсе не проповѣдую ихъ смѣшенія, а отвергаю лишь то, по моему взгляду, ложное мнѣніе, что научность въ разработкѣ русской исторіи явилась только со времени Петра, а до того времени была одна ненаучность. Зарожденіе, признаки существованія и дѣйствительное проявленіе научности я вижу задолго до Петра и даже показываю, какъ старая русская научность упорно держалась на своихъ путяхъ и въ петровскія и послѣпетровскія времена, не уступая нерѣдко напряженнымъ усиліямъ нашихъ ученыхъ нѣмцевъ повернуть ее къ даленнымъ древностямъ.

На стр. 109 мой критикъ говоритъ:

«Конечно, не похвально со стороны Байера, что онъ по русски не выучился; но нельзя осуждать его за то, что онъ занялся глубокою древностію; онъ внесъ въ это изученіе критическіе методы и указалъ будущимъ послѣдователямъ на богатый матеріалъ».

На стр. 99—100 моей книги говорится:

«Въ начертанной Петромъ, но открытой послѣ его смерти, Академіи Наукъ двигателемъ изслѣдованій минувшихъ судебъ Россіи поставленъ былъ нѣмецъ Байеръ—человѣкъ великой западно-европейской учености, но совершенный невѣжда въ области русской исторической письменности, не ознакомившійся даже съ русскимъ языкомъ. При такихъ условіяхъ русскому исторіографу можно было работать только въ области глубочайшихъ русскихъ древностей или, точнѣе сказать, не русскихъ, а древностей сѣверныхъ народовъ. Тутъ только могла найти себѣ приложеніе громадная эрудиція ученаго нѣмца. Байеръ дѣйствительно и не мало сдѣлалъ въ этой области...»

и дальше показывается, что именно онъ сдѣлалъ.

Всякому очевидно, что тутъ не осужденіе Байера за изученіе древностей, достоинства котораго я прямо признаю, а осужденіе его ложнаго положенія какъ русскаго исторіографа безъ знанія даже русскаго языка.

На 110 стр. мой критикъ, разбирая мои сужденія о другомъ исторіографѣ Миллерѣ, заключаетъ:

«если (Миллеръ) и ошибался въ своихъ выводахъ о варягахъ, то никакъ уже не думалъ о государственной измѣнѣ».

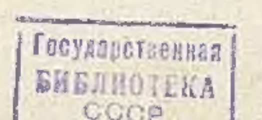
Читатель вправѣ думать, что я обвиняю Миллера въ этомъ преступленіи. Но такого обвиненія нигдѣ нѣтъ въ моей книгѣ Я осуждаю всѣхъ, не исключая и Ломоносова, за тогдашній ихъ споръ о призваніи князей; называю ихъ полемику позорною (стр. 109); осуждаю затѣмъ Миллера за то, что онъ искалъ себѣ преемника, по званію русскаго исторіографа, не среди русскихъ, а среди нѣмцевъ; но нигдѣ не обвиняю его въ измѣнѣ Россіи

На стр. 112 мой критикъ говоритъ:

«было время, когда считали необходимымъ пройти школою Шлецера хотя бы для того, чтобы прійти къ противоположнымъ результатамъ».

На 128—9 стр. моей книги говорится:

«Удержалъ значеніе его (Шлецера) научный пріемъ, т. е. строгость,



выдержанность изученія дѣла. Съ этой стороны, повторяемъ, сочиненіе Шлецера имѣетъ значеніе и съ нимъ слѣдуетъ ознакомиться молодому спеціалисту, но, слѣдуя совѣту самого Шлецера, ни въ чемъ ему не вѣрить на слово и—нужно прибавить еще одну предосторожность—никогда не разбирать памятниковъ такъ тенденціозно».

Слѣдовательно не только было, но и теперь есть такое время, когда признается польза изученія Шлецера.

На 120 стр. мой критикъ говоритъ:

«Что касается до Рейца, то напрасно авторъ останавливается только на первыхъ страницахъ его книги; дальше въ ней идетъ очень обстоятельный очеркъ политическихъ и правовыхъ учрежденій русскихъ».

Мой критикъ, пиша это, очевидно помнилъ лишь то, что у меня говорится на 232 стр. и упустилъ изъ виду то, что говорится на 229 и 233 стр. моей книги. На этихъ послѣднихъ страницахъ я показываю у Рейца то самое, чего желаетъ авторъ, и цитирую изъ его сочиненія не первыя страницы, а 28—9, 95—6 и 342. Эта, для профессора довольно ядовитая стрѣла, очевидно, пущена моимъ критикомъ напрасно и должна возвратиться назадъ.

На стр. 138 мой критикъ говоритъ слѣдующія, до крайности удивившія меня слова:

«Авторъ боится сравнительнаго метода, видя въ немъ новую опасность рабства передъ Европой».

На слѣдующей 139 стр., послѣ разныхъ внушительныхъ замѣчаній по адресу боящагося сравнительнаго метода мой критикъ наставительно заключаетъ:

«Нѣтъ, методовъ опасаться не слѣдуетъ, а надо стараться, чтобы дѣятели получали серьезное образованіе и, главное, самостоятельное философское пониманіе».

Призываю читателей прочесть внимательно нижеслѣдующія мѣста изъ моего сочиненія, по поводу которыхъ сказано моимъ критикомъ все вышеприведенное, и прошу произнесть надъ ними справедливый судъ. Стр. 510 моего сочиненія, начало XXII главы:

«Новѣйшій научный пріемъ—сравнительный, на который мы выше указывали, сдѣлалъ уже громадныя завоеванія въ разныхъ отрасляхъ

наукъ, особенно въ области естествознанія. Много онъ сдѣлалъ и въ исторіи. Довольно указать на разработку первобытной культуры народовъ. *Въ исторіи онъ имѣетъ не только то значеніе, что дастъ надлежащій смыслъ каждому историческому явленію, но—и то, болѣе общее значеніе, что только при немъ можетъ уясниться и историческая индивидуальность народа и та его историческая работа, которая составляетъ долю его участія и значенія во всемірной жизни человѣчества*».

Это развѣ боязнь сравнительнаго метода? А вотъ гдѣ боязнь,—въ моихъ словахъ, непосредственно затѣмъ слѣдующихъ:

«Но пріемъ этотъ можетъ приносить дѣйствительную пользу только при громадной научности, и научности, такъ сказать, равновѣсной во всѣхъ своихъ частяхъ, т. е., чтобы всѣ сравниваемые предметы одинаково научно были знакомы. При нарушеніи этого равновѣсія могутъ получаться чудовищные выводы при всѣхъ внѣшнихъ признакахъ учености, обстоятельности знанія дѣла».

Такую боязнь раздѣляетъ и мой критикъ. На 138 стр , послѣ указанія на мою воображаемую боязнь вообще сравнительнаго метода, онъ говоритъ:

«Если возьметъ у насъ преобладаніе позитивизмъ, который охотно дружится съ сравнительнымъ методомъ, то, конечно, есть нѣкоторая опасность, но и тогда, прибавляетъ мой критикъ, опасенія автора значительно преувеличены».

Откуда же однако взялись у моего критика не только преувеличенныя будто бы мои опасенія насчетъ ложнаго сравнительнаго пріема, но и совершенное измѣненіе моихъ сужденій о хорошемъ сравнительномъ пріемѣ? Вотъ откуда: на той же 510 стр. моего сочиненія, въ примѣчаніи къ тому мѣсту текста, гдѣ рѣчь идетъ о послѣдствіяхъ неправильнаго сравнительнаго метода, говорится:

«Надъ этимъ (т. е. надъ послѣдствіями неправильнаго сравнительнаго метода) слѣдовало бы сильно задуматься у насъ, именно, надъ тѣмъ, не попадаетъ ли наша русская наука этимъ путемъ (т. е. опять неправильнымъ употребленіемъ сравнительнаго метода) въ новое рабство у западной Европы. Мы видѣли, какъ въ прошедшемъ столѣтіи нѣмецкая ученость вредила успѣху нашей науки скрытыми въ ней узкими нѣмецкими воззрѣніями. Не окажется ли, что теперь мы попадаемъ въ еще большее рабство, благодаря господству сравнительнаго пріема въ нашей наукѣ?»

Теперь понятно, откуда и какъ произошло у моего критика совершенное измѣненіе моихъ сужденій о сравнительномъ методѣ. Упомянуты нѣмцы,—послѣдовало раздраженіе, заслонившее передъ моимъ критикомъ и дѣйствительный смыслъ этихъ моихъ словъ въ примѣчаніи и все то, что я говорю въ текстѣ о плодахъ хорошаго сравнительнаго метода.

Но я указываю на послѣдствія употребленія сравнительнаго метода не у однихъ нѣмцевъ. Въ приведенномъ моемъ текстѣ есть ссылка на мои сужденія объ этомъ выше. Сужденія эти находятся на предыдущей страницѣ (509), гдѣ я показываю, какое большое и многоплодное приложеніе этого метода сдѣлалъ И. Е. Забѣлинъ Тамъ говорится, между прочимъ, слѣдующее:

«Близко знакомая автору бытовая сторона Россіи дала ему возможность широко воспользоваться этимъ пріемомъ (сравнительнымъ). Можно сказать, что этотъ пріемъ выполняется во всей «Исторіи русской жизни» г. Забѣлина, т. е. пріемъ—возсоздавать древнюю русскую жизнь путемъ сравнительнаго изученія явленій ея всѣхъ временъ и подходящихъ явленій у другихъ народовъ».

Хорошее приложеніе этого же сравнительнаго метода я показываю еще: въ сочиненіи Аѳанасьева—„Поэтическія воззрѣнія славянъ на природу“ (см. 433—4 стр. моей книги); въ сочиненіи профессора Будиловича „Первобытные славяне въ языкѣ, бытѣ и понятіяхъ“ (стр. 433); въ сочиненіи Н. П. Барсова „Очерки русской исторической географіи“ (стр. 431). Особенно часто я показываю такое же хорошее приложеніе сравнительнаго метода въ сочиненіи В. О. Ключевскаго „Боярская дума въ древней Руси“, которое построено главнымъ образомъ по этому методу. Не могу я наконецъ ни бояться сравнительнаго метода, ни быть врагомъ его уже потому одному, что самъ имъ пользуюсь въ моемъ сочиненіи отъ начала до конца. Послѣ всего этого я имѣю полное право сказать, что мой критикъ допустилъ совершенное извращеніе моего мнѣнія о сравнительномъ методѣ

На стр. 139 въ примѣчаніи мой критикъ говоритъ:

«Не знаю, почему авторъ *очень часто* предпочитаетъ ссылки изъ

вторыхъ рукъ ссылкамъ изъ первыхъ. Иногда при трудности достать первоначальный источникъ или для удобства справляющихся можно употреблять этотъ пріемъ, но злоупотреблять имъ не слѣдуетъ».

Я беру ссылки изъ вторыхъ рукъ по вопросу о старыхъ журналахъ; точно обозначаю это и даже въ предисловіи прямо предупреждаю объ этомъ читателя, буквально съ тѣми же оговорками, какія употребляетъ мой критикъ въ оправданіе такого пріема. Гдѣ же тутъ злоупотребленіе этимъ пріемомъ, и можно ли заводить рѣчь объ этомъ въ критикѣ на сочиненіе, въ которомъ разобраны: 29 томовъ исторіи Соловьева, не считая другихъ его трудовъ, 12 томовъ Карамзина, не считая другихъ его сочиненій, слишкомъ 10 томовъ соч. Погодина, 6—Полевого; не говорю уже о другихъ сочиненіяхъ меньшаго объема и о многотомныхъ изданіяхъ памятниковъ.

«Когда мы разбираемъ автора, прибавляетъ мой критикъ въ томъ же примѣчаніи, то такъ же точно обязаны ссылаться на него, какъ обязаны ссылаться на лѣтопись, когда мы касаемся факта, въ ней отмѣченнаго».

А между тѣмъ, тотъ же точный въ цитатахъ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ въ своей критикѣ на мое сочиненіе *очень часто* не указываетъ страницъ моей книги, передавая ту или другую мою мысль, и даже въ важнѣйшемъ случаѣ совершенно невѣрной передачи ихъ,—случаѣ, который въ глазахъ незнающихъ моей книги можетъ казаться компрометирующимъ меня, именно, при обвиненіи меня въ какой то боязни сравнительнаго метода (138 стр. критики), не указываетъ страницы моей книги и этимъ затрудняетъ читателя провѣрить его показаніе въ столь щекотливомъ для профессора вопросѣ. Читатель долженъ догадываться, что это гдѣ-то въ XXII главѣ моего сочиненія, и находись это мѣсто не въ началѣ главы, читатель критики К. Н. Бестужева-Рюмина осужденъ былъ бы на непріятные поиски, да и не въ одномъ этомъ мѣстѣ я говорю о сравнительномъ методѣ, а и во многихъ другихъ, какъ уже показывалъ выше, которыхъ мой почтенный критикъ тоже не считалъ себя обязаннымъ указыватѣ.

Къ такого же рода упрекамъ нужно причислить и тотъ (стр. крит. 115), будто бы въ главѣ о скептикахъ главнымъ моимъ руководителемъ былъ В. С. Иконниковъ. Да это было просто невозможно, такъ какъ В. С. Иконниковъ совершенно иначе, чѣмъ я, смотритъ на скептиковъ. Я высказываю въ моемъ предисловіи благодарность въ числѣ другихъ и В. С. Иконникову за пособіе мнѣ въ области старыхъ журналовъ, а больше благодарить не имѣю права. Руководителемъ моимъ и въ этомъ и въ другихъ случаяхъ никто не былъ.

Я не рѣшаюсь утомлять читателей пересмотромъ другихъ невѣрныхъ передачъ моимъ критикомъ мѣстъ моей книги, потому что долженъ разсмотрѣть еще другой наносный слой въ критикѣ К. Н. Бестужева-Рюмина, — слой, который болѣе естественъ и отвѣтственность за который должна быть раздѣлена уже между нами обоими. Я долженъ еще разсмотрѣть ошибки, указываемыя въ моемъ сочиненіи моимъ критикомъ.

Изъ всѣхъ ошибокъ, какія указываетъ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, однѣ—воображаемыя ошибки, и за указаніе на нихъ должна падать отвѣтственность на моего критика; другія такого рода, что справедливѣе было бы признавать ихъ недосмотрами, обмолвками, а между тѣмъ сила ихъ почти вездѣ удвоена моимъ критикомъ, и только небольшая часть ихъ составляютъ дѣйствительныя мои ошибки. Укажу по этимъ категоріямъ ошибки, собранныя моимъ критикомъ. Онѣ сгруппированы у него главнымъ образомъ на 104—5 стр., и на неспеціалистовъ могутъ производить сильное впечатлѣніе.

На 104 стр. своей критики К. Н. Бестужевъ-Рюминъ говоритъ: „о Никоновской лѣтописи нельзя сказать (какъ у меня сказано): нѣкоторыя изъ лѣтописей, вошедшихъ въ составъ Никоновской лѣтописи, за это позднѣйшее время существуютъ отдѣльно, какъ напримѣръ: Лѣтопись о мятежахъ, Иное сказаніе о самозванцахъ, Новый лѣтописецъ (у меня стр. 31), ибо если первая и третья изъ названныхъ лѣтописей составляютъ какъ бы особыя ре-

дакціи той, которая вошла въ Никоновскій сборникъ, то вторая есть *иное* сказаніе (см. въ моей „Исторіи“ введеніе, стр. 34)“, прибавляетъ мой критикъ.

Я давно знаю эту страницу „Исторіи“ К. Н. Бестужева-Рюмина; но тамъ не нахожу никакихъ данныхъ для заключенія, что авторъ этой „Исторіи“ тщательно сличалъ съ Никоновскою лѣтописью вышеуказанныя отдѣльныя лѣтописи, и я вынужденъ отослать его къ моему изслѣдованію подъ заглавіемъ: „Три подъема русскаго народнаго духа для спасенія нашей государственности во времена самозванческихъ смутъ“ (Христ. Чт. за 1880 г. №№ 3—4), гдѣ мой критикъ найдетъ не на одной, а на многихъ страницахъ доказательства, и, надѣюсь, убѣдительныя, что я тщательно сличалъ эти лѣтописи съ Никоновскою, хотя, разумѣется, охотно соглашаюсь и давно знаю, что Иное сказаніе есть иное сказаніе, точно также, какъ Новый лѣтописецъ есть новый лѣтописецъ, и за совершенное тожество ихъ съ Никоновскою лѣтописью стоять не буду.

На тойже 104 стр. К. Н. Бестужевъ-Рюминъ сообщаетъ мнѣ, что малороссійскіе акты находятся не только въ главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, но и въ архивѣ министерства юстиціи, и указываетъ, что я могъ бы это знать изъ С. М. Соловьева, Г. Ѳ. Карпова и актовъ, издаваемыхъ археографической коммиссіей, гдѣ и я состою членомъ.

Мнѣ извѣстно не только то, что часть малороссійскихъ актовъ находится въ архивѣ министерства юстиціи, но и то, что они еще находятся и въ главномъ военномъ архивѣ, и архивѣ св. Синода и во многихъ другихъ архивахъ. Но въ томъ мѣстѣ моей книги (стр. 37—8), которое вызвало моего критика на сообщеніе мнѣ свѣденій, гдѣ еще хранятся малороссійскіе акты, я говорилъ не объ этомъ, а о томъ, гдѣ хранятся дѣла вообще бывшаго посольскаго приказа.

Кстати объ актахъ. На стр. 103 своей критики К. Н. Бестужевъ-Рюминъ дѣлаетъ такое заявленіе, которое меня крайне

удивило, особенно потому, что сдѣлано историкомъ юридическаго образованія.

«Акты, говоритъ онъ, источникъ важный для исторіи, но въ исторіи самосознанія они должны занимать второстепенное мѣсто, какъ пособіе».

Я думаю совершенно иначе и имѣю на это основанія. Чтобы не входить въ длинный споръ, привожу здѣсь два довода, надѣюсь, достаточно убѣдительныхъ, чтобы признать не второстепенное, а весьма важное значеніе актовъ въ исторіи русскаго самосознанія, во многихъ случаяхъ совершенно равносильное лѣтописямъ.

То, что псковичи обсудили и внесли въ свое законодательство (въ Псковскую судную грамоту) право женщины выходить въ поле (на судный поединокъ), имѣетъ важное значеніе въ исторіи русскаго самосознанія или нѣтъ? Полагаю, что имѣетъ и даже очень важное, какъ выраженіе воззрѣній того времени на права женщины.

Приведу другой доводъ подлинными словами памятника, такъ какъ въ немъ, при забавныхъ для нашего времени особенностяхъ, сказывается весьма важное проявленіе русскаго самосознанія. Въ драгоцѣнномъ собраніи юридическихъ актовъ, издаваемыхъ археографическою коммиссіей подъ редакціей Н. В. Калачева, есть между прочимъ, нижеслѣдующій актъ отъ 1613 г., какъ видно, еще до окончательнаго избранія на престолъ Михаила Θеодоровича, т. е. въ самомъ концѣ безгосударнаго времени, когда въ Москвѣ засѣдалъ непрерывно земскій соборъ.

«Великіе россійскіе державы Московскаго государства бояромъ и воеводамъ и *всей земль* бьетъ челомъ Углецкаго уѣзда Покровскаго монастыря вотчины, села Спасскаго, деревни Савинскіе крестьянинъ Мелешка Θедотовъ. Дѣялося, государи, въ прошломъ 120 (1612) году маіа въ 6 день, какъ стояли на Угличѣ князь Семенъ Прозоровскій да Левонтей Вельяминовъ съ казаками, и о тѣ поры, взяли у меня у Мелешки съ двора казаки кобылу, гнѣду, грива на право, толды была она дву лѣтъ противу третіе, а нынѣча трехъ лѣтъ противу четвертые; и въ нынѣшнемъ, 121 (1613) году, генваря въ 31 день поимался я Мелешка за ту свою лошадь у Троецкаго крестьянина села Прилукъ, у крестьянина у Θомы у Леонтьева, и отдана та лошадь за пристава. Великіе россійскіе державы Московскаго государства бояря и воеводы и *вся земля!* Смилуйтеся пожалуйте, государи, велите мнѣ дати съ тѣмъ

крестьяниномъ свой государевъ земской судъ и управу. Государи, смилуйтеся пожалуйте» [1]).

Опять спрашиваю: важенъ этотъ, повидимому, забавный актъ или нѣтъ? Да такъ важенъ, что даже невольно возникаетъ вопросъ объ его подлинности, хотя для сомнѣнія въ томъ нѣтъ основаній, по крайней мѣрѣ, я ихъ не знаю.

На той же 104 стр. своей критики К. Н. Бестужевъ-Рюминъ останавливается на моихъ словахъ объ арабскомъ писателѣ Ибнъ-Фодланѣ: „существуетъ, впрочемъ, сомнѣніе, дѣйствительно ли онъ (Ибнъ-Фодланъ) описываетъ нашихъ славянъ" (у меня стр. 51), и поправляетъ меня мой критикъ: „скорѣе вопросъ здѣсь (не у одного В. В. Стасова, на котораго тутъ, кажется намекъ) въ томъ, кто были руссы, имъ описанные, то есть, опять таки вѣчный варяжскій вопросъ".

Для чего тутъ понадобилось дѣлать ни на чемъ неоснованное предположеніе, что я намекаю на В. В. Стасова, когда на 434 стр. моей книги я даю отчетъ о сочиненіи гораздо болѣе компетентнаго писателя Котляревскаго, у котораго есть и сводъ и разборъ разныхъ мнѣній по этому вопросу (Погреб. обыч. Котл. стр. 013 и далѣе)?

На стр. 137 мой критикъ, по поводу моихъ сужденій о г. Борзаковскомъ, который оказывается ученикомъ Устрялова, а не К. Н. Бестужева-Рюмина [2]), ставитъ въ скобкахъ: (гдѣ же Устряловъ въ исторіи русскаго самосознанія?).

На этотъ вопросъ я отвѣчу тоже вопросомъ: зачѣмъ же вы не заглядываете въ указатель, приложенный къ моему сочиненію, если не помните того, что читали въ самой книгѣ? Тамъ есть ссылки на страницы моего сочиненія, на которыхъ указано то, что осталось отъ Устрялова болѣе важнаго, и въ одномъ мѣстѣ

---

[1]) Акт. Юрид. № 36.

[2]) Я и не утверждалъ послѣдняго, а только говорилъ, что въ сочиненіи г. Борзаковскаго „можно находить отраженіе пріемовъ и воззрѣній К. Н. Бестужева-Рюмина". См. стр. 489—90 моего сочиненія.

указана существенная черта самаго важнаго труда Устрялова— исторіи Петра Великаго.

Перехожу къ такимъ ошибкамъ, которыя можно разсматривать то какъ недосмотры, то какъ дѣйствительныя мои ошибки. На стр. 14 моего сочиненія мѣсто о времени, къ какому отнесенъ списокъ ипатьевской лѣтописи нужно поправить такъ: „за нимъ (лаврентіевскимъ спискомъ) слѣдуютъ древнѣйшіе списки ипатіевской лѣтописи (XV—XVI), по которымъ она издана въ новомъ изданіи“.

Въ этомъ изданіи ипатіевская лѣтопись издана не по одному академическому списку XV вѣка; конецъ ея въ двухъ мѣстахъ изданъ по Хлѣбниковскому списку XVI в., почему у меня и сказано объ этихъ обоихъ спискахъ (XV XVI в.), а не объ одномъ, какъ напечатано. Не разъясняю здѣсь вопроса о томъ, къ какому времени относится конецъ и академическаго списка лѣтописи ипатіевской, — т. е. галицкая лѣтопись, а такой вопросъ существуетъ. Онъ естественно вызывается и тѣми недоумѣніями, какія высказаны на V страницѣ предисловія новаго изданія этой лѣтописи, къ которому меня отсылаетъ мой критикъ, и еще болѣе свѣтописнымъ изданіемъ ипатіевской лѣтописи, гдѣ почеркъ конца ея представляетъ явное подражаніе почерку начала лѣтописи.

На стр. 39—40 моей книги мѣсто о московскомъ историческомъ обществѣ нужно исправить такъ:

„Учрежденное (въ 1804 г.) по мысли Шлецера при московскомъ университетѣ новое общество — Общество исторіи и древностей долгое время бездѣйствовало и по той же самой причинѣ, по которой долго была безплодна и дѣятельность самого Шлецера, т. е. потому, что задалось мечтательною задачей Шлецера—возсоздать подлинный текстъ лѣтописца Нестора; а когда стало освобождаться отъ этой мечтательной задачи, то болѣе и болѣе обнаруживало жизнь и съ 1815 году стало издавать свои труды. Оно существуетъ до сихъ поръ и издало“... (дальше, какъ въ книгѣ) [1].

[1]) Эти свѣденія беру впрочемъ изъ драгоцѣнной по богатству фактовъ ис-

На стр. 43 моей книги мѣсто о протоіереѣ Григоровичѣ нужно поправить такъ: былъ главнымъ редакторомъ актовъ и издалъ.... (Мой критикъ не точно поправилъ меня, сказавъ, что Григоровичъ не былъ предсѣдателемъ, а членомъ археографич. коммиссіи).

На стр. 63 моей книги выраженіе: „У Мейерберга есть карты Москвы, Украйны“ нужно поправить такъ: „у Мейерберга есть карта Москвы, а у его современника французскаго инженера Боплана есть замѣчательная карта Украйны“.

На 270 стр. моей книги то мѣсто, гдѣ я называю А. Ѳ. Бычкова юристомъ нужно поправить такъ: „ученый, получившій филологическое образованіе и съ самаго начала своей дѣятельности занимавшійся въ археографической коммиссіи, но долго занимавшійся также въ одномъ изъ главнѣйшихъ законодательныхъ учрежденій (второмъ отдѣленіи) и даже составившій одинъ изъ дѣйствующихъ уставовъ по нашему новому законодательству, всецѣло перешелъ въ область изысканій по русской исторіи“... и дальше все, какъ у меня сказано...

Я обязанъ быть благодарнымъ моему критику за указаніе всякой моей ошибки; но въ настоящемъ случаѣ не могу не заявить притязанія къ нему за то, что онъ, указывая на послѣднюю мою ошибку, которую, впрочемъ, я узналъ уже гораздо раньше его указанія, не счелъ себя обязаннымъ упомянуть о вышеприведенномъ обстоятельствѣ, введшемъ меня въ заблужденіе, — обстоятельствѣ, очень хорошо извѣстномъ и ему.

Я надѣюсь, что мой критикъ найдетъ въ себѣ побужденія не пѣнять на меня за такую притязательность. Въ его критикѣ на мое сочиненіе есть несомнѣнныя доказательства и его придирчивости ко мнѣ.

По поводу моей передачи мнѣнія Тацита о славянахъ (стр. 49 моей книги), мой критикъ замѣчаетъ: „Тацитъ сравниваетъ славянъ не со скифами, а съ сарматами“ (стр. крит. 104). Если

торіи этого общества — П. А. Панова, вышедшей тогда, когда моя книга давно уже печаталась.

придираться къ этому термину, то нужно бы придираться и къ другому. Тацитъ не употребляетъ и слова—славяне, а называетъ ихъ венетами. Всякому, читающему мою книгу ясно, что я не перевожу буквально этого мѣста изъ Тацита, а передаю его сущность, употребляя нашу научную терминологію.

Еще яснѣе придирчивость моего критика въ концѣ его критики. Я уже показывалъ, какое произвольное понятіе о характерѣ и цѣли моего сочиненія составилъ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ въ началѣ своей критики, вопреки яснымъ моимъ показаніямъ. Это произвольное понятіе выростало болѣе и болѣе въ дальнѣйшемъ изложеніи его критики, и въ самомъ концѣ приняло такія грандіозныя формы, что я не могъ не остановиться передъ этою неожиданностію съ величайшимъ изумленіемъ.

На 139 страницѣ критическаго разбора моего сочиненія, мой критикъ обвиняетъ меня въ томъ, будто бы я въ моемъ сочиненіи не далъ того, что обѣщалъ, и читаетъ такое нравоученіе; „мы имѣемъ право требовать отъ каждаго, чтобы далъ то, что обѣщалъ дать".

Въ предисловіи моего сочиненія я точно опредѣлилъ не только то, что даю въ книгѣ, но и то, чего не даю, что могло бы быть дано. Приглашаю читателей провѣрить мои слова по небольшой для прочтенія, но значительной все таки для выписки здѣсь, части моего предисловія (стр. III-V). Я никакъ не думаю, чтобы критику позволительно было упускать изъ виду такое ясное заявленіе автора разбираемой книги о поставленныхъ имъ и выполненныхъ задачахъ, и, бросивъ въ сторону это заявленіе, создавать свое пониманіе дѣла и *на этомъ основаніи* обвинять автора, что онъ не выполнилъ обѣщаннаго, т. е. навязаннаго ему обѣщанія, и тѣмъ страннѣе такая неправда въ устахъ историка, что даже всецѣло враждебные мнѣ и падкіе на всякія придирки мои рецензенты изъ среды западниковъ оказались вынужденными признать, что я выполнилъ поставленныя въ моемъ предисловіи задачи.

Чѣмъ объяснить эту неправду? Вотъ чѣмъ. К. Н. Бестужевъ-Рюминъ совершенно заодно съ вышеупомянутыми критиками напа-

даетъ на меня за заглавіе моей книги „Исторія русскаго самосознанія по историческимъ памятникамъ и научнымъ сочиненіямъ“, и на этомъ то собственно строитъ свое обвиненіе, будто-бы я не даю того, что обѣщалъ. Я понимаю, что мои рецензенты изъ разряда легкокрылыхъ западниковъ, непонимающіе вовсе дѣла, о которомъ говорится въ моей книгѣ, ухватились съ радостію за это заглавіе и одинъ изъ нихъ даже унизился до предположенія нечестныхъ побужденій, будто бы вызвавшихъ это заглавіе; но я никакъ не могу понять, какимъ образомъ такой серьезный ученый, какъ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, могъ вступить на туже дорогу и судить по заглавію книги о томъ, что я обѣщалъ сдѣлать, а не по тому, о чемъ я точно и ясно заявляю въ предисловіи къ ней. Точныхъ заглавій книгъ нѣтъ. Есть лишь заглавія привычныя и не привычныя. Я далъ непривычное заглавіе моей книгѣ, далъ, потому что при моемъ взглядѣ на дѣло, оно было для меня очень важно, какъ понятное всякому указаніе на ту существенную сторону, которой я ищу въ источникахъ и сочиненіяхъ по русской исторіи, мною разсмотрѣнныхъ, и которую до появленія моей книги рѣдко кто и затрогивалъ. Можно осуждать меня за своеобразность; можно доказывать, что тоже заглавіе могло бы быть сдѣлано еще яснѣе; но заводить при этомъ рѣчь о какихъ-то намѣреніяхъ, о какомъ-то неисполненіи обѣщаннаго—не дѣло серьезнаго критика.

Впрочемъ, нѣтъ худа безъ добра. Составивъ произвольное понятіе о задачахъ моего сочиненія, мой критикъ нашелъ поводъ высказать съ достаточною ясностію свои взгляды по разнымъ вопросамъ русской исторіи и соприкосновеннымъ съ ней и даетъ мнѣ возможность оцѣнить эти взгляды. Въ своей критикѣ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, повидимому, широко раздвигаетъ рамки для сочиненія, подобнаго моему. Въ этихъ широкихъ рамкахъ я нахожу новымъ и весьма полезнымъ живыя преданія, личныя воспоминанія моего критика о дѣлахъ московскаго университета, петербургскаго и другихъ. Такъ, напримѣръ, хотя я слыхалъ, что исторія Россіи, подписанная именемъ Булгарина, составлена Ивановымъ, но очень

радъ услышать теперь подтвержденіе этого слуха и при первой возможности постараюсь подвергнуть этотъ трудъ тщательному изслѣдованію и сличенію съ сочиненіемъ Иванова о хронографахъ. Но не такого рода тѣ части широкихъ рамокъ, которыя составлены моимъ критикомъ не изъ ученыхъ преданій, а на основаніи книгъ.

Мой критикъ желалъ бы, чтобы въ трудѣ, подобномъ моему, были разсмотрѣны разные вопросы по археологіи, археографіи, филологіи, словесности и т. под. Все это весьма желательно; но въ моемъ предисловіи я прямо сказалъ, что устраняюсь отъ широкой постановки исторіи русскаго самосознанія и что даже въ области предметовъ, подлежавшихъ моему изслѣдованію, т. е. чисто историческихъ, я многаго не успѣлъ сдѣлать. Смѣю думать, что съуженіе круга задачъ для труда, подобнаго моему, сдѣлано было бы и другими, кто взялся бы за такой трудъ, хотя бы всѣ хорошо были знакомы со всею широтою этихъ задачъ. Я сейчасъ бы раздвинулъ рамки этихъ задачъ вдвое противъ того, что сдѣлалъ мой критикъ, если бы я задумалъ написать программу для сочиненія, которое можетъ явиться развѣ въ слѣдующемъ столѣтіи и то не въ началѣ [1]).

Въ подтвержденіе этихъ словъ укажу на то, что мой критикъ, обращающій вниманіе на разные соприкосновенные съ моими задачами вопросы, ни слова не проронилъ о цѣлой, новой исторіи русскаго самосознанія, которая сама собою очевидна и ясно указывается нѣкоторыми особенностями заглавія моей книги. Я написалъ исторію русскаго самосознанія по историческимъ памятникамъ и научнымъ сочиненіямъ, а можно еще написать исторію русскаго самосознанія по самымъ событіямъ, по самымъ фактамъ русскаго прошедшаго. Эту задачу ставилъ съ замѣчательною ясностію Ива-

---

[1]) Замѣчу однако при этомъ, что какъ бы широко я не раздвигалъ эти рамки, я никогда бы не потребовалъ отъ автора будущаго труда, чтобы онъ помѣстилъ въ немъ сочиненія, которыя будутъ выходить во время печатанія его труда, а это и сдѣлалъ со мною К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, указывающій на исторію Моск. общ. истор. и др. Н. А. Панова и на изслѣдованіе г. Сенигова. «О первоначальной лѣтописи Новгорода».

новъ; ее старался проводить С. М. Соловьевъ, хотя и совсѣмъ затерялъ въ механическомъ процессѣ прогресса, цивилизаціи; ее указывалъ съ большою силою философскаго ума и на большой глубинѣ русской жизни Лешковъ, когда говорилъ о народныхъ, какъ бы врожденныхъ, идеяхъ; ее съ замѣчательною оригинальностію и талантливостію выполняетъ И. Е. Забѣлинъ въ своей исторіи русской жизни, раскрывая проявленія русскаго самосознанія въ труднѣйшей области знаній,—бытовой исторіи русскаго народа.

Мой критикъ также ничего не говоритъ о нѣкоторыхъ вопросахъ, ясно поставленныхъ въ моемъ сочиненіи и требующихъ большаго и большаго разъясненія. Такъ, напримѣръ, я показываю, что старая русская разработка нашей исторіи упорно держалась и въ XVIII столѣтіи, и только къ началу XIX ст. заглохла: а можно доказать, что она прошла и дальше,—можно доказать, что Карамзинъ, воздавшій столько дани Шлецеру, былъ въ тоже время продолжателемъ воззрѣній и даже нѣкоторыхъ пріемовъ князя Щербатова. Все это требуетъ еще новыхъ работъ и работъ, достойныхъ большаго вниманія. Или: я показываю, что всѣ болѣе замѣчательные русскіе историки стремились къ изученію московскихъ временъ,—къ этому, можно сказать, центру тяжести русской исторіи, а нѣмецкіе наши историки постоянно этому мѣшали и поворачивали изученіе Россіи къ древнѣйшимъ временамъ. Такихъ поворотовъ въ прошедшемъ столѣтіи было два, если не считать покушеній на это Миллера; а въ нынѣшнемъ столѣтіи одинъ былъ при Эверсѣ, другой совершается въ наши дни, но уже встрѣчаетъ совсѣмъ новыя условія современнаго состоянія науки русской исторіи.

Этимъ новымъ порывомъ къ пересмотру вопросовъ нашей древности и этими новыми условіями современной науки охваченъ и мой критикъ, и охваченъ до такой степени, что явно отступаетъ отъ заявленнаго имъ согласія съ славянофилами и, поддаваясь давнему своему пристрастію къ объективизму, въ дѣйствительности оказывающемуся субъективизмомъ, сближается съ западниками. Онъ привѣтствуетъ (стр. 101) новѣйшій пересмотръ нашихъ древностей,

въ особенности то воззрѣніе, которое „выступило, по его словамъ, во всеоружіи громадной учености почтеннаго академика (очевидно, разумѣется г. Веселовскій), которому доступны въ подлинникахъ всѣ произведенія средневѣковой литературы, изслѣдовательность котораго не останавливается никакою трудностію“, и мой критикъ заявляетъ при этомъ, что „въ исторіи русскаго самосознанія можно было бы ждать хотя бы руководящихъ заключеній по этому вопросу, одному изъ самыхъ существенныхъ въ исторіи самосознанія“ (тамъ же). И однако самъ критикъ мой не даетъ по этому важному вопросу никакихъ руководящихъ заключеній, кромѣ того, что какъ старое, такъ и новое воззрѣніе „заключаетъ въ себѣ много правды и имѣетъ за себя вѣскія доказательства“ (тамъ же). Я ожидалъ отъ моего критика совсѣмъ иного.

Изъ моихъ сужденій о новѣйшемъ направленіи археологіи и вліяніи его на ходъ работъ по русской исторіи (конецъ XX гл. съ стр. 495 и начало гл. XXI) читатели могутъ видѣть, что я обратилъ вниманіе на новѣйшій пересмотръ нашихъ древностей; но входить въ подробное разсмотрѣніе даже важнѣйшихъ частныхъ вопросовъ по этому дѣлу не находилъ возможности. Я ждалъ критики по этому дѣлу со стороны самихъ спеціалистовъ. Къ сожалѣнію, не находилъ ея, и только уже, можно сказать, наканунѣ выхода моей книги я встрѣтилъ сводъ итоговъ этого новѣйшаго пересмотра нашихъ древностей въ изслѣдованіи г. Пыпина о русской народности, и, хотя это изслѣдованіе тогда еще не было кончено, но я нашелъ нужнымъ сейчасъ же дать объ немъ свѣденіе и далъ его въ предисловіи моего сочиненія, гдѣ высказалъ мнѣніе, что отъ такого направленія новѣйшихъ научныхъ изысканій наука русской исторіи немного выиграетъ. Остальная часть изслѣдованія г. Пыпина убѣждаетъ меня, что я далъ вѣрное понятіе. Сводъ итоговъ новѣйшей научности, сдѣланный г. Пыпинымъ, показываетъ, что эта научность крайне одностороння, что она, употребляя выраженіе И. С. Аксакова, только выхолащиваетъ нашу древнюю Русь отъ всего нашего и ставитъ на мѣсто его все чужое. Такъ, она

заботливо выноситъ изъ нашей древней Руси нашихъ языческихъ боговъ,—Сварога въ одну сторону, черезъ Новгородъ къ балтійскимъ славянамъ, а Дажбога — въ другую, къ сербамъ, причемъ открывается ученая новинка, что Дитмаръ и сербскія поговорки имѣютъ больше научнаго значенія, чѣмъ наша Ипатіевская лѣтопись и наше Слово о полку Игоревѣ. Но случаются при этомъ и болѣе удивительныя вещи. Писатели реалистическаго направленія, которымъ нѣтъ дѣла до христіанскихъ идей и которые видятъ въ анатоміи и физіологіи больше прочныхъ основъ для народности, чѣмъ въ какихъ бы то ни было вѣковыхъ идеяхъ, славятъ христіанство, славятъ введеніе его въ Россію, — почему? потому что это — чужое начало и дополняло собою сумму другихъ чужихъ вліяній на Русь.

Вобрали въ себя мы — современные русскіе—массу всего иноземнаго; въ современной нашей цивилизаціи страшное смѣшеніе своего и чужаго, а между тѣмъ теперь болѣе и болѣе приближается и. яснѣе и яснѣе выступаетъ русскій историческій судъ для всего того, что представляетъ наша современная цивилизація: вотъ и является естественное желаніе оправдать это наше современное вавилонское смѣшеніе даже исторически, и инстинктивно, несознательно для самихъ ученыхъ направляетъ даже высшую, академическую научность.

Я съ нетерпѣніемъ ожидалъ, что скажетъ объ этомъ новѣйшемъ направленіи научности К. Н. Бестужевъ-Рюминъ? Ожиданіе оказалось напраснымъ. Мой критикъ сказалъ лишь, повидимому свое объективное, а въ дѣйствительности субъективное и субъективное въ западническомъ смыслѣ слово. Въ одномъ мѣстѣ своей критики онъ ясно обнаружилъ, что стоитъ у того исходнаго пункта, изъ котораго выходятъ новѣйшія изысканія нашихъ древностей. На стр. 105 своей критики онъ повторяетъ основное положеніе С. М. Соловьева и всѣхъ западниковъ, что „умственная жизнь каждаго молодаго народа находится во внѣшней (этотъ эпитетъ—знакъ осторожности моего критика, по совсѣмъ напрасный) зависимости отъ

жизни народовъ, которые старѣе его; отъ нихъ онъ беретъ въ свои учебные годы внѣшніе (опять—предосторожность и тоже напрасная) пріемы, какъ ученикъ беретъ отъ учителя".

Безспорно, что у молодыхъ народовъ многіе падки на подражаніе старымъ народамъ. Не мало было такихъ людей и въ русскомъ народѣ, и весьма полезно изучать и показывать, когда и въ чемъ они подражали старымъ народамъ. Но вредно, когда такія изслѣдованія, а тѣмъ болѣе одностороннія и даже тенденціозныя, не подвергаются критикѣ и когда рядомъ съ ними не ведутся изысканія того, что было въ этомъ народѣ самобытнаго, что оберегало его историческую индивидуальность даже при всевозможныхъ подражаніяхъ и заимствованіяхъ у чужихъ народовъ. Полезно и важно узнать, что русскій народъ не только при Петрѣ сталъ знакомиться съ западной Европой, но знакомился съ ней и до Петра, знакомился даже до принятія христіанства, что онъ всегда былъ европейскимъ народомъ, точно также, какъ, по другимъ мнѣніямъ или даже тѣмъ же самымъ, былъ всегда азіатскимъ народомъ. Но при всемъ этомъ также важно и даже необходимо бы видѣть разгадку того историческаго чуда, что русскій народъ, все бравшій то изъ Азіи, то изъ Европы, остался однако русскимъ народомъ,—своеобразнымъ, отличнымъ и отъ азіатскихъ и отъ европейскихъ народовъ и не только остался такимъ, но еще и возросъ до громадныхъ этнографическихъ размѣровъ. Вотъ съ этой-то точки зрѣнія и важна исторія русскаго самосознанія и въ частности съ этой то стороны особенно важны всѣ тѣ труды нашихъ ученыхъ, которые направлены на изученіе московскихъ временъ, въ которыя русская народность является ясно опредѣлившеюся и сильно устойчивою. Съ этой то точки зрѣнія и я давалъ особенное значеніе подобнымъ трудамъ и потому то, между прочимъ, далъ не мало мѣста въ моей книгѣ и не мало значенія въ наукѣ русской исторіи сочиненію В. О. Ключевскаго—Боярская дума въ древней Руси.

Къ сожалѣнію, мой критикъ не пошелъ за мною въ этомъ направленіи. Онъ даже ничего не говоритъ о моемъ разборѣ упо-

мянутаго сочиненія В. О. Ключевскаго. Онъ заявляетъ, что на это не имѣетъ ни времени, ни мѣста (стр. крит. 139). Но опущеніе такой важной части моей книги не помѣшало однако ему смѣло собрать въ одно дурныя впечатлѣнія, какія она произвела на него. Онъ даже говоритъ, все въ томъ же концѣ своей критики, что ждетъ какого-то вознагражденія науки—русской исторіи послѣ моей книги, и возлагаетъ упованія на имѣющее появиться сочиненіе этого рода профессора Иконникова.

Я искренно желаю, чтобы упованія моего критика на будущій трудъ г. Иконникова сбылись, и считаю обязательнымъ и для себя, и для другихъ удерживаться теперь отъ всякихъ иныхъ предположеній. Всѣ должны согласиться, и, безъ сомнѣнія согласны, что у насъ крайне нужны труды по тому предмету, какой раскрывается въ моей книгѣ, и чѣмъ больше ихъ будетъ, тѣмъ лучше. Но смѣю надѣяться, что и моя книга такъ или иначе послужитъ на пользу того же дѣла, вопреки мнѣнію моего критика. Смѣю даже думать, что наука русской исторіи не такъ уже остановилась или не такъ уже достигла возможнаго для нея совершенства, чтобы слово К. Н. Бестужева-Рюмина было послѣднимъ словомъ русской критики о моей книгѣ. Какъ бы то, впрочемъ, ни было, но остается въ полной силѣ тотъ фактъ, что мое сочиненіе о наукѣ русской исторіи уже есть, а сочиненія г. Иконникова еще нѣтъ, слѣдовательно сравнительный методъ не можетъ быть правильно приложенъ къ нимъ.

Когда дѣло сдѣлано, то, проходя по нему, весьма легко указывать: то-то и то не такъ сдѣлано; то и то можно было лучше сдѣлать. Но должно быть до моей книги не все легко было лучше сдѣлать, когда даже такой усердный дѣятель, какъ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, дойдя въ своемъ трудѣ до новѣйшей исторіи науки русской исторіи, измѣнилъ свой обычный пріемъ тщательной разработки предмета, а лишь разставилъ ученыхъ по разнымъ, часто внѣшнимъ категоріямъ и даже безъ категорій, затѣмъ засвидѣтель-

ствовалъ имъ свое почтеніе календарно [1]) и отчасти библіографически, и только! Я возъимѣлъ дерзновеніе подойти къ нимъ ближе, присмотрѣться внимательнѣе къ ихъ трудамъ, объяснить, подъ какія теоріи они подходятъ, и для устраненія недоразумѣній во всѣхъ важныхъ случаяхъ приводилъ подлинныя ихъ слова. Смѣю думать, что я не прошелъ мимо ни одного таланта, не остановившись съ должнымъ вниманіемъ, что я никого ни поднималъ вверхъ, ни опускалъ иначе, какъ по глубокому убѣжденію, что говорю правду и что всѣ ученые любятъ истину и ставятъ ее выше личныхъ самолюбій.

---

[1]) Авторъ съ замѣчательною точностію ставитъ имена и отчества писателей, даже нѣмецкихъ, что мнѣ, признаюсь откровенно, дается очень трудно.

